



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 104

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 4 februarie 2004

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
1.	— Hotărâre pentru alegerea vicepreședinților, secretarilor și chestorilor Camerei Deputaților	20.	— Hotărâre privind recunoașterea Uniunii Naționale a Cadrelor Militare în Rezervă și în Retrageră „Alexandru Ioan Cuza” ca fiind de utilitate publică	5
HOTĂRĂRI ALE SENATULUI		65.	— Hotărâre privind schimbarea titularului dreptului de proprietate și de administrare asupra unor imobile situate în orașul Negru Vodă, județul Constanța	6
1.	— Hotărâre pentru alegerea vicepreședinților Senatului în prima sesiune a anului 2004	2		
2.	— Hotărâre pentru alegerea secretarilor Senatului în prima sesiune a anului 2004	2		
3.	— Hotărâre pentru alegerea chestorilor Senatului în prima sesiune a anului 2004	3		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		66.	— Hotărâre privind transmiterea cu titlu gratuit a obiectivului de investiții „Extindere Spital Clinic de Pediatrie” Timișoara — corp B din domeniul privat al statului și din administrarea Ministerului Sănătății în domeniul public al municipiului Timișoara și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, județul Timiș	7
Decizia nr. 401 din 28 octombrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, cu modificările ulterioare.....	3-5	67.	— Hotărâre privind stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor de plată și pe perioada pentru care au fost acordate înlesniri la plată	7-8

HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRĂRE

pentru alegerea vicepreședinților, secretarilor și chestorilor Camerei Deputaților

În temeiul art. 64 alin. (2) din Constituția României, republicată, și al art. 23 și 24 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aleg în funcția de vicepreședinte al Camerei Deputaților următorii deputați:

- | | |
|---------------------|--------------------------------|
| — Viorel Hrebenciuc | — Grupul parlamentar al P.S.D. |
| — Constantin Niță | — Grupul parlamentar al P.S.D. |
| — Corneliu Ciontu | — Grupul parlamentar al P.R.M. |
| — Radu Berceanu | — Grupul parlamentar al P.D. |

Art. 2. — Se aleg în funcția de secretar al Camerei Deputaților următorii deputați:

- | | |
|-----------------------|--------------------------------|
| — Tudor Mohora | — Grupul parlamentar al P.S.D. |
| — Nicolae Leonăchescu | — Grupul parlamentar al P.R.M. |
| — Gheorghe Albu | — Grupul parlamentar al P.D. |
| — Puiu Hașotti | — Grupul parlamentar al P.N.L. |

Art. 3. — Se aleg în funcția de chestor al Camerei — Nicolae Vasilescu — Grupul parlamentar al P.R.M.
 Deputaților următorii deputați: — Gelil Eserghep — Grupul parlamentar al P.R.M.
 — Alexandru Lăpușan — Grupul parlamentar al P.S.D. — László Borbély — Grupul parlamentar al U.D.M.R.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 2 februarie 2004, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

București, 2 februarie 2004.
 Nr. 1.

HOTĂRĂRI ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRĂRE pentru alegerea vicepreședinților Senatului în prima sesiune a anului 2004

În temeiul art. 64 alin. (2) și (5) din Constituția României, republicată, și al art. 26 și 27 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Se aleg în funcția de vicepreședinte al Senatului următorii senatori:

- | | |
|-----------------------|------------------------------|
| 1. Dan Mircea Popescu | Grupul parlamentar al P.S.D. |
| 2. Doru Ioan Tărăcilă | Grupul parlamentar al P.S.D. |
| 3. Gheorghe Buzatu | Grupul parlamentar al P.R.M. |
| 4. Radu Vasile | Grupul parlamentar al P.D. |

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 2 februarie 2004.
 Nr. 1.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRĂRE pentru alegerea secretarilor Senatului în prima sesiune a anului 2004

În temeiul art. 64 alin. (2) și (5) din Constituția României, republicată, și al art. 26 și 27 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul h o t ă r ă ș t e :

Articol unic. — Se aleg în funcția de secretar al Senatului următorii senatori:

- | | |
|---------------------------|--------------------------------|
| 1. Ion Predescu | Grupul parlamentar al P.S.D. |
| 2. Mihai Ungheanu | Grupul parlamentar al P.R.M. |
| 3. Valentin Zoltan Pușkaș | Grupul parlamentar al U.D.M.R. |
| 4. Paul Păcuraru | Grupul parlamentar al P.N.L. |

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 2 februarie 2004.
 Nr. 2.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE
pentru alegerea chestorilor Senatului
în prima sesiune a anului 2004

În temeiul art. 64 alin. (2) și (5) din Constituția României, republicată, și al art. 26 și 27 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul hotărăște :

Articol unic. — Se alege în funcția de chestor al Senatului următorii senatori:

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| 1. Sorin Adrian Vornicu | senator independent |
| 2. Dumitru Badea | Grupul parlamentar P.R.M. |

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 2 februarie 2004.
 Nr. 3.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 401

din 28 octombrie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, cu modificările ulterioare

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stăngu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „SANCOMI” — S.R.L. din Tecuci în Dosarul nr. 832/2003 al Judecătoriei Tecuci.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 237C/2003, nr. 240C/2003, nr. 260C/2003 și nr. 262C/2003.

La apelul nominal este prezentă Societatea Comercială „MEFITEX” — S.A. din Suceava, prin avocat Ionel-Nicolae Nechita, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Din oficiu Curtea ridică problema conexării dosarelor, având în vedere obiectul identic al cauzelor.

Reprezentantul părții prezente nu se opune conexării cauzelor.

Având cuvântul asupra acestui incident procedural, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de conexare a dosarelor, în temeiul art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, raportat la art. 164 din Codul de procedură civilă, întrucât au ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate.

Curtea, deliberând, decide conexarea dosarelor nr. 237C/2003, nr. 240C/2003, nr. 260C/2003 și nr. 262C/2003 la Dosarul nr. 236C/2003, în temeiul art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, conform căruia „Procedura jurisdicțională [...] se completează cu regulile procedurii civile [...]”, raportat la art. 164 alin. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „[...] întrunirea mai multor părți [...] în care sunt aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și al căror obiect și cauză au între dânssele o strânsă legătură [...] poate fi tăcută de judecător chiar dacă părțile nu au cerut-o”.

Avocatul părții prezente solicită admiterea excepției, arătând că dispozițiile art. 127, prin instituirea obligativității depunerii unei cauțiuni numai de către persoanele juridice, sub sancțiunea neînregistrării la instanțele judecătorești a contestației la executare, contravine prevederilor constituționale ale art. 16 și 21, precum și ale art. 6 pct. 1 teza întâi din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În opinia sa cheltuielile ocazionale de înfăptuirea actului de justiție sunt acoperite prin

taxa de timbru instituită prin lege, iar descurajarea tergiversării executării obligațiilor, prin exercitarea abuzivă a contestațiilor la executare, poate fi realizată prin cautiunea stabilită pentru suspendarea executării silită. În susținerea celor de mai sus depune note scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției, ca neîntemeiată, arătând că textul legal criticat a mai format anterior obiectul controlului de constituționalitate, Curtea statuând că acest text este constituțional.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierile din 7 mai 2003, 12 mai 2003, 5 mai 2003, 26 mai 2003 și 8 mai 2003, pronunțate în dosarele nr. 832/2003, nr. 5.324/2003, nr. 2.692/2003, nr. 2.479/2003 și nr. 700/2003, **Judecătoria Tecuci, Judecătoria Iași, Judecătoria Suceava și Judecătoria Gherla au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, cu modificările ulterioare**, excepție ridicată de Societatea Comercială „SANCOMI” — S.R.L. din Tecuci, Societatea Comercială „R.A.B. Romanian Agricultural Business” — S.R.L. din Iași, Societatea Comercială „Prestări Servicii de Interes Public” — S.A. din Suceava, Societatea Comercială „MEFITEX” — S.A. din Suceava și Societatea Comercială „Service Auto Boros Tour” din Gherla.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul legal criticat încalcă principiul liberului acces la justiție, deoarece „se condiționează exercitarea unei acțiuni civile de achitarea unei cautiuni stabilite în mod arbitrar de lege, indiferent dacă se solicită și suspendarea executării”. În opinia autorilor excepției cautiunea constituie în acest caz o condiție de exercitare a acțiunii, achitarea ei fiind necesară chiar dacă nu se solicită suspendarea executării și executarea își continuă cursul pe timpul judecării contestației la executare. Se susține, de asemenea, că textul criticat ar contraveni și prevederilor art. 41 alin. (2) din Constituție, întrucât impunerea cautiunii ca o condiție a exercitării contestației la executare, doar în ipoteza în care contestatorul este o persoană juridică, creează o diferență de tratament juridic ce duce la concluzia că proprietatea privată este ocrotită în mod diferit în funcție de calitatea titularului. În acest fel se încalcă și prevederile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Instanța de judecată consideră că dispozițiile legale criticate aduc atingere exercitării accesului liber la justiție, deoarece prevăd obligativitatea depunerii unei cautiuni pentru exercitarea contestației la executare. În acest fel se încalcă și art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului, întrucât contestația nu va fi înregistrată dacă nu se face dovada privind plata cautiunii.

De asemenea se apreciază că textul de lege criticat contravine și art. 41 alin. (2) din Constituție, întrucât prevede obligativitatea depunerii cautiunii numai pentru persoanele juridice, iar nu și pentru persoanele fizice.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președintele Camerei Deputaților, în punctul său de vedere, apreciază că textul criticat nu încalcă art. 21 din Constituție, deoarece cei interesați pot face contestație la

executarea silită, la judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul organului de executare. Acest text nu împiedică debitorul de a se adresa justiției, ci doar se stabilește cuantumul cautiunii fără de care nu se poate proceda la soluționarea cererii.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază, de asemenea, că textul de lege criticat nu încalcă art. 21 din Constituție, deoarece cautiunea instituită de acest text de lege constituie o garanție, în vederea evitării abuzurilor de drept și a exercitării cu rea-credință a contestației la executare, care ar putea determina tergiversarea soluționării cauzelor, precum și amânarea realizării creanțelor bugetare, afectând astfel economia națională.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 14 august 2003, cu modificările ulterioare, care au următorul conținut:

— Art. 127: „(1) *Contestația la executare se face cu condiția depunerii numai de către persoanele juridice a unei cautiuni egale cu 20% din cuantumul sumei datorate, la unitatea teritorială a trezoreriei statului.*

(2) *Dovada privind plata cautiunii prevăzute la alin. (1) va însoți în mod obligatoriu contestația debitorului, fără de care aceasta nu va putea fi înregistrată.*

(3) *Verificarea cuantumului cautiunii se va efectua de judecătorul de serviciu la data înregistrării cererii.*”

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile art. 16, 21 și ale art. 41 alin. (2) din Constituție.

Asupra constituționalității dispozițiilor art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 Curtea s-a pronunțat prin mai multe decizii, ca de exemplu, Decizia nr. 229 din 3 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 26 iunie 2003 și Decizia nr. 313 din 10 iulie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 8 august 2003.

În considerentele acestor decizii Curtea a reținut că prevederile art. 16 din Constituție, care consacră „*Egalitatea în drepturi*”, se referă la cetățeni, instituind egalitatea acestora în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. În jurisprudența constantă a Curții Constituționale, de exemplu, prin Decizia nr. 102 din 31 octombrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 11 decembrie 1995, s-a statuat că textul constituțional al art. 16 alin. (1) ar fi aplicabil, în cazul persoanelor colective față de care s-a promovat un tratament juridic diferențiat, numai dacă prin aceasta regimul juridic diferit s-ar răsfrânge asupra cetățenilor, implicând inegalitatea lor în fața legii și a

autorităților publice. Așa fiind, dispozițiile art. 16 din Constituție nu sunt incidente în cauză.

În ceea ce privește critica potrivit căreia dispozițiile de lege ce fac obiectul excepției de neconstituționalitate îngreșesc accesul liber la justiție, prin aceleași decizii Curtea a statuat că depunerea cauțiunii stabilite prin art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 are rolul de a frâna acțiunile dilatorii ale persoanelor juridice în cadrul procedurii de executare silită, fără ca prin aceasta să fie încălcate prevederile art. 21 din Constituție. Cu privire la constituționalitatea instituirii unei cauțiuni, ca o condiție a sesizării instanțelor judecătorești, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat, de exemplu, prin Decizia nr. 236 din 5 iulie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 739 din 20 noiembrie 2001, respingându-se susținerile privind încălcarea dreptului de acces la justiție. Prin

Față de cele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „SANCOMI” — S.R.L. din Tecuci, Societatea Comercială „R.A.B. Romanian Agricultural Business” — S.R.L. din Iași, Societatea Comercială „Prestări Servicii de Interes Public” — S.A. din Suceava, Societatea Comercială „MEFITEX” — S.A. din Suceava și Societatea Comercială „Service Auto Borsos Tour” din Gherla, în dosarele nr. 832/2003 al Judecătoriei Tecuci, nr. 5.324/2003 al Judecătoriei Iași, nr. 2.692/2003 și nr. 2.479/2003 ale Judecătoriei Suceava și nr. 700/2003 al Judecătoriei Gherla.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 octombrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind recunoașterea Uniunii Naționale a Cadrelor Militare în Rezervă și în Retragere „Alexandru Ioan Cuza” ca fiind de utilitate publică

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 39 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se recunoaște Uniunea Națională a Cadrelor Militare în Rezervă și în Retragere „Alexandru Ioan Cuza”, persoană juridică română de drept privat, fără scop patrimonial, ca fiind de utilitate publică.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministrul apărării naționale,
Ioan Mircea Pașcu
p. Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Gherghina,
secretar de stat

București, 15 ianuarie 2004.
Nr. 20.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind schimbarea titularului dreptului de proprietate și de administrare asupra unor imobile situate în orașul Negru Vodă, județul Constanța

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă darea în administrarea Ministerului Administrației și Internelor a unui imobil, trecut în proprietatea publică a statului prin Hotărârea Consiliului Local al Orașului Negru Vodă nr. 22 din 18 aprilie 2003, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al orașului Negru Vodă, județul Constanța, și în administrarea Consiliului Local al

Orașului Negru Vodă a unei părți dintr-un imobil compus din clădire și teren aferent, situat în orașul Negru Vodă, județul Constanța, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Predarea-preluarea imobilelor se face pe bază de protocol încheiat între cele două părți, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

Ioan Rus

Ministrul delegat pentru administrația publică,

Gabriel Oprea

p. Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Gherghina,

secretar de stat

București, 22 ianuarie 2004.

Nr. 65.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

privind schimbarea titularului dreptului de proprietate și de administrare a imobilului situat în orașul Negru Vodă, Str. Constanței nr. 1, județul Constanța

Locul unde este situat imobilul	Autoritatea publică de la care se preia imobilul	Autoritatea căreia i se dă în administrare imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Nr. M.F.P. conform Hotărârii Guvernului nr. 45/2003
Orașul Negru Vodă, Str. Constanței nr. 1, județul Constanța	Consiliul Local al Orașului Negru Vodă	Ministerul Administrației și Internelor — în folosința Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța	Suprafața construită = 207,50 m ² Suprafața desfășurată = 415,00 m ² Suprafața terenului = 1.363 m ²	Urmează a se atribui la M.F.P.

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE

privind schimbarea titularului dreptului de proprietate și de administrare a imobilului situat în orașul Negru Vodă, Str. Constanței nr. 22, județul Constanța

Locul unde este situat imobilul	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Nr. M.F.P. conform Hotărârii Guvernului nr. 45/2003
Orașul Negru Vodă, Str. Constanței nr. 22, județul Constanța	Statul român — Ministerul Administrației și Internelor — în folosința Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța	Orașul Negru Vodă Consiliul Local	Suprafața construită = 156,81 m ² Suprafața desfășurată = 156,81 m ² Suprafața terenului = 400 m ²	114.257

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea cu titlu gratuit a obiectivului de investiții „Extindere Spital Clinic de Pediatrie“ Timișoara — corp B din domeniul privat al statului și din administrarea Ministerului Sănătății în domeniul public al municipiului Timișoara și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, județul Timiș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 8 alin. (1) și art. 12 alin. (1)—(3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă transmiterea cu titlu gratuit a obiectivului de investiții „Extindere Spital Clinic de Pediatrie“ Timișoara — corp B, situat în municipiul Timișoara, piața Regina Maria nr. 2, județul Timiș, din domeniul privat al statului și din administrarea Ministerului Sănătății în domeniul public al municipiului Timișoara și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, județul Timiș.

(2) Înscrierea în contabilitatea publică a unității administrativ-teritoriale a obiectivului de investiții prevăzut la alin. (1) se face conform prevederilor legale în vigoare.

(3) Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la alin. (1) se asigură în continuare din bugetul consiliului local, în limita creditelor bugetare aprobate cu această destinație, precum și din alte surse, în condițiile legii.

Art. 2. — Predarea-preluarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministrul sănătății,
Ovidiu Brînzan

Ministrul delegat pentru administrația publică,
Gabriel Oprea

Ministrul administrației și internelor,
Ioan Rus

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 22 ianuarie 2004.
Nr. 66.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor de plată și pe perioada pentru care au fost acordate înlesniri la plată

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 109 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Nivelul dobânzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitori a obligațiilor de plată reprezentând impozite, taxe și alte contribuții, precum

și pe perioada pentru care au fost acordate înlesniri la plată este de 0,06% pentru fiecare zi de întârziere sau zi calendaristică, după caz.

Art. 2. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri obligațiilor bugetare și pe perioada amânării sau eșalonării se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 1.513/2002 pentru stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neplata la termen a la plată a obligațiilor bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 959 din 28 decembrie 2002.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
p. Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Gherghina,
secretar de stat

București, 29 ianuarie 2004.
Nr. 67.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
